BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1740-9/21
Mostar, 29.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja GRADINVENT d.o.o. Mostar, od 21. 06. 2021. godine zastupan po zakonskom zastupniku i direktoru Tomislav Iličić, izjavljena na Odluku, broj: 57-5/21 od 09. 06. 2021. godine o stavljanju van snage odluke o izboru, broj: 57-4/21 i izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku nabave: *Dogradnja dizala u zgradi Doma zdravlja Široki Brijeg*, ugovornog tijela Dom zdravlja Široki Brijeg, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 29. 07. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba kao **neosnovana**.

2. **Odbija se** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Dom zdravlja Široki Brijeg (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je nakon provedenog otvorenog postupka za predmet nabave: *Dogradnja dizala u zgradi Doma zdravlja Široki Brijeg* za koju je Obavještenje o nabavci broj 463-1-3-7-3-1/21 objavljeno na portalu javnih nabava dana 09. 04. 2021. godine donio Odluku, broj: 57-5/21 od 09. 06. 2021. godine o stavljanju van snage odluke o izboru, broj: 57-4/21 i izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

Ponuditelj GRADINVENT d.o.o. Mostar je izjavio žalbu ugovornom tijelu na navedenu Odluku ugovornog tijela od 09. 06. 2021. godine.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 25. 06. 2021. godine, a ista kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 12. 07. 2021. godine.

Ponuditelj GRADINVENT d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**) u žalbi od 21. 06. 2021. godine navodi da žalbu izjavljuje zbog povrede Zakona o javnim nabavama i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te ističe:

1. Točkom 13.1. TD kao dokaz za registraciju za djelatnost koja je predmet nabavke je traženo dostavljanje Aktualnog izvoda iz sudskog registra.

U ponudi je dostavio Aktualni izvod iz sudskog registra od 10.03.2021. godine. Odluka o klasifikaciji djelatnosti Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH broj 47/10) propisuje šifre djelatnosti u Bosni i Hercegovini, pa tako razred / šifra djelatnosti 43.29 između ostalog obuhvaća *„postavljanje instalacije u zgradama ili drugim građevinama:* - liftova i pokretnih stepenica, uključujući popravak i održavanje "

Iz dostavljenog Aktualnog izvoda iz sudskog registra je jasno vidljivo da je registriran za obavljanje djelatnosti pod šifrom 43.29 koja uključuje postavljanje i održavanje liftova, čime je jasno da smo registrirani za predmetni postupak javne nabavke.

2. Tenderskom dokumentacijom u točki 13.3. TD je između ostalog zahtijevano da ponuditelj raspolaže sa diplomiranim inženjerom strojarstva koji ne mora biti stalno zaposlen kod ponuditelja.

U našoj ponudi smo dostavili ugovor o djelu sa dipl.ing.str. Ivan Rajič, za koji Ugovorno tijelo u pobijanoj Odluci navodi da ne sadrži sve potrebne elemente, ne navodeći o kojim se elementima navodi, što jasno pokazuje da se radi o paušalnom obrazloženju bez osnove u činjeničnom stanju.

Zakon o obveznim odnosima (Zakon o obveznim odnosima objavljen je u "Službenom listu SFRJ", br. 29/78, 39/85 i 57/89), te ("Službeni list RBiH", br. 2/92, 13/93 i 29/03), i primjenjuje se kao federalni Zakon temeljem člana IX.5. Ustava Federacije Bosne i Hercegovine, u članku 600 propisuje: „ *Ugovorom o djelu izvođač (poduzetnik, izvođač radova) obvezuje se da obavi određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari ili izvršenje kakva fizičkog ili intelektualnog rada i si., a naručilac se obvezuje da mu za to plati naknadu.* "

Dostavljeni Ugovor sadrži podatke o izvođaču (ime i prezime, matični broj) podatke o naručitelju, podatak o vrsti usluga koje su predmet ugovora, te naziv javne nabavke ugovornog tijela čime ispunjava svrhu iz članka 600 ZOO. Ističe i da niti jednim zakonom nije propisan bilo kakav formalni oblik, niti dodatna ovjera Ugovora o djelu.

3. Tenderskom dokumentacijom u točki 13.3. TD pod d. je traženo raspolaganje dizalicom (kranom), za što je kao dokaz potrebno dostaviti, izjavu o radnim strojevima kojima raspolaže ponuđač za izvođenje radova s priloženim podacima o vlasništvu za svaki stroj, odnosno preslike uporabnih dozvola, prometnih dozvola *ili drugog odgovarajućeg dokumenta za dokazivanje vlasništva,* odnosno ugovor o leasingu ili ugovor o iznajmljivanju opreme i izjavu da će tražena oprema biti na raspolaganju za izvršenje predmetnog ugovora. "

U ponudi kao dokaz posjedovanja krana je dostavljena tražena izjava, te lista osnovnih sredstava i račun o kupovini krana.

U pravnom prometu račun o kupovini predstavlja dokaz o vlasništvu, a tenderskom dokumentacijom je propisano dostavljanje odgovarajućeg dokaza, a račun o kupovini je dokaz vlasništva.

Navod Ugovornog tijela da je potrebno dostaviti upotrebnu dozvolu, nema uporište u TD jer je istom dana mogućnost dostavljanja i drugih dokaza.

Ističe i da se uporabna dozvola izdaje nakon pregleda postavljenoga krana na gradilištu, stoga je istu moguće dostaviti tek kad izvođač radova izvrši montažu krana, nakon čega ovlašteno društvo vrši pregled i izdaje upotrebnu dozvolu.

Dostavljanjem izjave i računa o kupovini krana, smatra da je ispunio zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom.

Podnositelj žalbe predlaže da Ugovorno tijelo postupi u skladu s člankom 100. stavak 3. ZJN, žalbu usvoji, pobijanu Odluku poništi i donese novu Odluku. Međutim, ukoliko Ugovorno tijelo smatra da je žalba neosnovana traži da postupi u skladu sa člankom 100. stavak 5. ZJN i istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.

Na osnovu navedenog podnositelj žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi postupi u skladu sa ovlaštenjima iz ZJN, poništi pobijanu Odluku i naloži ponovni pregled i ocjenu ponuda, te naloži povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka iz članka 108. ZJN.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 117/21 od 24. 06. 2021. godine navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe, ali da je ista neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1740-4/21 od 30. 06. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj PROMARK d.o.o. Mostar je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1740-5/21 od 30. 06. 2021. godine obaviješten o žalbi žalitelja i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Uvidom u spis predmeta konstatira se da je izabrani ponuditelj dostavio odgovor na žalbu u kojoj ističe da je žalba žalitelja neosnovana iz slijedećih razloga:

1. Prvi žalbeni navod žalitelja

Žalitelj GRADINVENT d.o.o. Mostar u prvom žalbenom navodu ističe da je isti registriran za obavljanje djelatnosti 43.29 koje između ostalog obuhvaća postavljanje instalacije u zgradama ili drugim građevinama: liftova i pokretnih stepenica, uključujući popravak i održavanje.

Kao izabrani ponuditelj ističe da je također registriran za gore navedenu djelatnost, ali istu ne može obavljati s obzirom na podzakonske akte koji reguliraju ovu materiju, pa je za ovaj dio radova ugovorio podugovaranje sa certificiranom pravnom osobom koja je registrirana za ugradnju i održavanje liftova.

Naime, **Naredbom o sigurnosti liftova** ("Službeni glasnik BiH", br. 99/12) propisuju se osnovni zdravstveni i sigurnosni zahtjevi koji se odnose na projektiranje i izradu liftova i sigurnosnih komponenti u liftovima, njihovo stavljanje na tržište, postupci ocjenjivanja usklađenosti liftova i sigurnosnih komponenti, znak usklađenosti, poboljšanje sigurnosti postojećih liftova i održavanje liftova.

Održavanje lifta može obavljati pravna osoba registrirana za tu djelatnost, koji brine za održavanje lifta u ime vlasnika i vrši provjere lifta prilikom rada te mora biti upoznat s uputstvom za upotrebu i održavanje lifta, uputstvom za spašavanje osoba, te knjigom održavanja lifta a što je propisano u članku 28. stavak 1. Naredbe, te mora imati sjedište u BiH što je isto propisano u članku 28. stavak 2. Naredbe. Održavatelj može obavljati održavanje lifta samo ukoliko dobije odobrenje od imenovanog tijela za tehnički pregled lifta koje prije izdavanja iste provjerava stručnu osposobljenost održavatelja a što je propisano člankom 28. stavak 3. Naredbe.

Dalje, prema članku 33 Naredbe održavatelj mora:

a) imati osposobljene osobe za obavljanje poslova održavanja i potrebnu opremu,
b) izraditi plan održavanja,
c) obavljati održavanje u skladu s uputstvom za upotrebu i održavanje i na temelju izvještaja imenovanog tijela za tehnički pregled lifta o obavljenom redovnom tehničkom pregledu lifta,
d) održavati lift da u toku upotrebe zadovoljava osnovne zdravstvene i sigurnosne zahtjeve iz Aneksa I ove Naredbe,
e) privremeno staviti lift van upotrebe (isključiti pogon lifta) u slučaju nedostataka koje nije moguće odmah ukloniti, a predstavljaju opasnost za sigurnost korisnika, te obavijestiti vlasnika o privremenom stavljanju lifta van upotrebe,
f) voditi evidenciju o redovnom održavanju lifta i svakoj intervenciji na liftu,
g) osigurati potrebne rezervne dijelove za popravke i zamjene,
h) obavještavati vlasnika o potrebnim promjenama na liftu,
i) obavještavati vlasnika o potrebnim redovnim pregledima lifta,
j) biti prisutan kod redovnih pregleda lifta,
k) obaviti spašavanje lica iz lifta bez posebnog naloga vlasnika lifta.

Osim navedene Naredbe, Pravilnikom za provjeru stručne osposobljenosti održavatelja dizala ("Službeni glasnik BiH", br. 45/15) propisano je da održavatelj dizala mora biti pravna osoba registrirana za tu djelatnost sa sjedištem u Bosni i Hercegovini, te na izvodu iz sudskog registra mora biti vidljivo daje održavatelj registriran za obavljanje poslova održavatelja dizala a što je propisano člankom 4.

Sukladno svemu navedenom, žalbeni navod je neosnovan.

2. Drugi žalbeni navod žalitelja

U drugom žalbenom navodu žalitelj ističe da dostavljeni ugovor o djelu ima sve elemente koje mora imati sukladno Zakonu o obveznim odnosima i da je dokazao da raspolaže sa diplomiranim inženjerom strojarstva.

Prilikom uvida u ponudu žalitelja konstatirao je da se na stranici 36 ponude nalazi ugovor o djelu između žalitelja kao naručitelja i Ivana Rajiča koji bi trebao biti voditelj strojarskih radova na ugradnji lifta a ne vršitelj usluga na vođenju radova na projektu "Dogradnja dizala na objektu Doma zdravlja u Širokom Brijegu" što bi bio posao voditelja radova g.Tomislava Iličića koji je dipl. inž. građevinarstva.

Tada je utvrđeno, a što je u žalbi prihvatilo ugovorno tijelo, da predmetni ugovor ne sadrži bitne elemente ugovora o djelu, odnosno ne sadrži odredbu o iznosu naknade na ime ugovorenih poslova, te je kao takav ništavan odnosno ne može proizvoditi pravno djelovanje.

Prema odredbama Zakonu o obveznim odnosima, na koji se poziva i žalitelj, naknada se određuje ugovorom, a ako naknada nije određena (kao u konkretnom slučaju) istu će utvrditi sud prema prednosti rada, prema normalno potrebnom vremenu za takav posao, kao i prema uobičajnoj naknadi za tu vrstu rada. U prilog ovome ide i mnogobrojna sudska praksa. Kako se radi o ugovoru koji ne sadrži bitne elemente, odnosno u istom se ne navodi iznos naknade, takav ugovor sukladno Zakonu o obveznim odnosima ne može proizvoditi pravno djelovanje odnosno isti je ništavan.

S tim u vezi, smatra da je ugovorno tijelo ispravno postupilo kada je ponudu žalitelja u ovom dijelu odbacilo kao neprihvatljivu jer nije postupio u skladu sa traženim uvjetom iz tenderske dokumentacije odnosno člankom 57 stavak 1 Zakona o javnim nabavama te je ponuda žalitelja pravilno odbačena u skladu sa člankom 68 stavak 4 točka i) Zakona o javnim nabavama jer ponuda ovog ponuđača nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

3. Treći žalbeni navod žalitelja

U trećem žalbenom navodu žalitelj tvrdi da je dostavio dokaz o vlasništvu nad kranom u vidu računa o kupovini i dostavljanjem izjave kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Smatra da žalitelj nije dostavio dokaz o vlasništvu za Dizalicu (kran) minimalne visine dizanja 25m i nije dostavio presliku uporabne dozvole za navedeni stroj ili drugi odgovarajući dokument za dokazivanje vlasništva.

Što se tiče računa, a nakon izvršenog uvida u ponudu žalitelja, ističe da isti nije sačinjen sukladno zakonskim odredbama po kojima mora biti izdan fiskalni račun što u konkretnom slučaju nije učinjeno, dakle nema fiskalnog računa, pa opravdano smatra da kran nije u vlasništvu žalitelja.

Dokumenti koje je dostavio ponuditelj na stranicama 43-49 ni u kojem slučaju ne mogu poslužiti kao dokaz o vlasništvu što znači da ponuditelj nije dostavio svu traženu dokumentaciju propisanu tenderskom dokumentacijom uslijed čega njegova ponuda treba biti odbačena u smislu članka 68 a u svezi sa člankom 57 stavak 1 Zakona o javnim nabavama.

Na temelju izloženog, predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao stvarno i mjesno nadležan donese rješenje kojim će žalbu žalitelja odbiti kao neutemeljenu, a iz gore navedenih razloga.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, ponude žalitelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Razmatrajući žalbene navode žalitelja pod 1., ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju, te je utvrdilo da je točkom 13.1. propisano kao dokaz za registraciju za djelatnost koja je predmet nabave traženo je dostavljanje Aktuelnog izvoda iz sudskog registra.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da se na stranicama 16 - 24 nalazi Aktuelni izvod iz sudskog registra Općinskog suda u Mostaru u kojem se navodi da je djelatnost subjekta upisa odnosno žalitelja u unutrašnjem prometu, između ostalog, djelatnost 43.29 ostali građevinski instalacijski radovi.

Ovo tijelo ističe da se Naredbom o sigurnosti liftova ("Službeni glasnik BiH", br. 99/12) propisuju osnovni zdravstveni i sigurnosni zahtjevi koji se odnose na projektiranje i izradu liftova i sigurnosnih komponenti u liftovima, njihovo stavljanje na tržište, postupci ocjenjivanja usklađenosti liftova i sigurnosnih komponenti, znak usklađenosti, poboljšanje sigurnosti postojećih liftova i održavanje liftova. Tako je člankom 28. stavak (1) ove Naredbe propisano da održavanje lifta može obavljati pravna osoba registrirana za tu djelatnost, koji brine za održavanje lifta u ime vlasnika i vrši provjere lifta prilikom rada te mora biti upoznat s uputstvom za upotrebu i održavanje lifta, uputstvom za spašavanje osoba, te knjigom održavanja lifta, te mora imati sjedište u BiH što je isto propisano stavak 2. istog članka. Prema stavku 3. ovog članka održavatelj može obavljati održavanje lifta samo ukoliko dobije odobrenje od imenovanog tijela za tehnički pregled lifta koje prije izdavanja iste provjerava stručnu osposobljenost održavatelja. Člankom 33 Naredbe je propisano da održavatelj mora a) imati osposobljene osobe za obavljanje poslova održavanja i potrebnu opremu, b) izraditi plan održavanja, c) obavljati održavanje u skladu s uputstvom za upotrebu i održavanje i na temelju izvještaja imenovanog tijela za tehnički pregled lifta o obavljenom redovnom tehničkom pregledu lifta, d) održavati lift da u toku upotrebe zadovoljava osnovne zdravstvene i sigurnosne zahtjeve iz Aneksa I ove Naredbe, e) privremeno staviti lift van upotrebe (isključiti pogon lifta) u slučaju nedostataka koje nije moguće odmah ukloniti, a predstavljaju opasnost za sigurnost korisnika, te obavijestiti vlasnika o privremenom stavljanju lifta van upotrebe, f) voditi evidenciju o redovnom održavanju lifta i svakoj intervenciji na liftu, g) osigurati potrebne rezervne dijelove za popravke i zamjene, h) obavještavati vlasnika o potrebnim promjenama na liftu, i) obavještavati vlasnika o potrebnim redovnim pregledima lifta, j) biti prisutan kod redovnih pregleda lifta, k) obaviti spašavanje lica iz lifta bez posebnog naloga vlasnika lifta.

S obzirom na specifičnost djelatnosti ugradnje i održavanja dizala, ovo tijelo dalje ističe da je člankom 4. Pravilnika za provjeru stručne osposobljenosti održavatelja dizala ("Službeni glasnik BiH", br. 45/15) propisano da održavatelj dizala mora biti pravna osoba registrirana za tu djelatnost sa sjedištem u Bosni i Hercegovini, te na izvodu iz sudskog registra mora biti vidljivo da je održavatelj registriran za obavljanje poslova održavatelja dizala.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo zaključuje da iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra nije vidljivo da je žalitelj registriran za obavljanje poslova održavatelja dizala kako to propisuje Pravilnik za provjeru stručne osposobljenosti održavatelja dizala ("Službeni glasnik BiH", br. 45/15).

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je žalbeni navod **neosnovan**.

Razmatrajući žalbene navode žalitelja pod 2., ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju, te je utvrdilo da je točkom 13.3. Tehnička i profesionalna sposobnost alineja b) propisano da ponuditelj raspolaže tehničkim osobljem koje će biti angažirano na izvođenju predmetnih radova koja zadovoljava diplomirani inženjer strojarstva sa položenim stručnim ispitom i najmanje pet godina iskustva u poslovima slične prirode, a ocjena za traženo će se izvršiti na temelju dokaza izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama rukovodnog osoblja koji su angažirani na obavljanju predmetnih radova, a koji ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuditelja – Prilog XV, dok je točkom 14.1. propisano da su ponuditelji obavezni da pripreme ponudu u skladu sa uvjetima koji su utvrđeni u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu s predmetnom tenderskom dokumentacijom biti će odbačene kao neprihvatljive, sve u skladu sa člankom 68. ZJN.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo:

- da se na stranici 33 nalazi Izjava o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama osoblja od 26. 04. 2021. godine u kojoj se navodi da žalitelj izjavljuje pod punom materijalnom i kaznenom odgovornosti da raspolaže sa dovoljnim brojem djelatnika po broju i strukturi zanimanja za uspješnu realizaciju radova u predmetnom postupku, te navodi 11 osoba, ali ne navodi da raspolaže tehničkim osobom koja će biti angažirana na izvođenju predmetnih radova odnosno diplomiranim inženjerom strojarstva;
- da se na stranici 36 nalazi Ugovor o djelu zaključen između žalitelja, kao naručitelja posla, i Ivana Rajič, kao izvršitelja posla, u članku 1 se navodi da se ugovorom uređuju međusobni odnosi za potrebe angažmana izvršitelja na pružanju usluga na vođenju radova na predmetnom projektu, u članku 2 se navodi da se žalitelj obvezuje za izvršene usluge izvršitelju platiti dogovoreni iznos najkasnije u roku od 8 dana po izvršenju posla, u članku 3 se navodi da je poslove izvršitelj dužan obaviti stručno i kvalitetno, sukladno važećim propisima, te se naposljetku u članku 4 navodi da je ugovor sastavljen u dva istovjetna primjerka od kojih po jedan pripada izvršitelju, a jedan žalitelju i da je ugovorena nadležnost za rješavanje sporova suda u Mostaru;
- da se na stranici 37 nalazi Prilog XV Biografija (CV) za Ivan Rajič;
- da se na stranici 38 nalazi Uvjerenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja i okoliša, broj: 07/1-34-8-1646/03 od 17. 11. 2003. godine o položenom stručnom ispitu za Ivan Rajič.

Ovo tijelo ističe da je ponuditelj bio dužan u svrhu dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti iz točke 13.3. tenderske dokumentacije alineja b) dostaviti Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama rukovodnog osoblja koji su angažirani na obavljanju predmetnih radova, a koji ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuditelja, te Prilog XV odnosno Biografiju (CV) za te osobe.

U odnosu na dostavljeni ugovor o djelu (stranica 36 ponude), ovo tijelo ističe da su odredbe ugovora o djelu propisane člankom 600. preuzetog Zakona o obveznim odnosima („Službeni list SFRJ", br. 29/78, 39/85 i 57/89 i „Službeni list RBiH", br. 2/92, 13/93 i 29/03) u kojem se navodi Ugovorom o djelu izvođač (poduzetnik, izvođač radova) obvezuje se da obavi određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari ili izvršenje kakva fizičkog ili intelektualnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje da mu za to plati naknadu, pa je iznos naknade bitan element ugovora o djelu, a kako dostavljeni ugovor ne sadrži podatak o naknadi već samo dogovoreni iznos (bez

navođenja koji je to iznos odnosno kolika je ta naknada), to ovo tijelo zaključuje da dostavljeni ugovor o djelu ne sadrži bitne elemente i kao takav ne može proizvoditi pravne posljedice.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo nesporno zaključuje da žalitelj nije postupio u skladu sa točkom 13.3. alineja b) odnosno isti nije dokazao da raspolaže sa tehničkim osobljem koje će biti angažirano na izvođenju predmetnih radova koja zadovoljava diplomirani inženjer strojarstva sa položenim stručnim ispitom i najmanje pet godina iskustva u poslovima slične prirode jer isto nije vidljivo iz Izjave žalitelja sa stranice 33 ponude, a osim toga iz Priloga XV Biografija (CV) za Ivan Rajič nije vidljivo da isti ima pet godina iskustva u poslovima slične prirode uslijed čega je ponuda ovog ponuditelja, sada žalitelja, trebala biti odbačena kao neprihvatljiva u skladu sa točkom 14.1. tenderske dokumentacije, a u svezi sa člankom 57. stavak (1) i člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je žalbeni navod **neosnovan**.

Razmatrajući žalbene navode žalitelja pod 3., ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju te je utvrdilo da je u točci 13.3 alineja d) traženo raspolaganje dizalicom (kranom) minimalne visine dizanja 25 m, za što je kao dokaz potrebno dostaviti Izjavu o radnim strojevima kojima raspolaže ponuđač za izvođenje radova s priloženim podacima o vlasništvu za svaki stroj, odnosno preslike uporabnih dozvola, prometnih dozvola ili drugog odgovarajućeg dokumenta za dokazivanje vlasništva, odnosno ugovor o leasingu ili ugovor o iznajmljivanju opreme i izjavu da će tražena oprema biti na raspolaganju za izvršenje predmetnog ugovora.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo:

- da se na stranici 40 nalazi Izjava o građevinskim strojevima i tehničkoj opremi kojom ponuđač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora od 26. 04. 2021. godine u kojoj žalitelj pod punom kaznenom i materijalnom odgovornošću izjavljuje kako ima svu potrebnu mehanizaciju i opremu, te da će osigurati tj. angažirati, u skladu sa zakonom, svu potrebnu mehanizaciju i tehničku opremu za izvršenje predmetnog ugovora, a u prilogu izjave dostavio je spisak mehanizacije i opreme;
- da se na stranici 41-42 nalazi tehnička opremljenost – popis u kojoj su navedene 53 stavke, ali se u istoj ne nalazi podatak o dizalici (kranu) minimalne visine dizanja 25 m;
- da se na stranici 43 nalazi popis vozila u kojem se navodi KRAN hidraulični LIEBHERR 27 K;
- da se na stranici 44 – 47 nalazi lista osnovnih sredstava žalitelja gdje se pod transportnim sredstvima navodi KRAN LIEBHERR 27 K;
- da se na stranicama 48 – 49 nalaze Računi (format A4) GRAMAX d.o.o. Stolac u kojem se navodi prodaja krana LIEBHERR 27K.

Ovo tijelo ističe da je ponuditelj bio dužan u svrhu dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti iz točke 13.3. tenderske dokumentacije alineja d) dostaviti Izjavu o radnim strojevima kojima raspolaže ponuđač za izvođenje radova s priloženim podacima o vlasništvu za svaki stroj, odnosno preslike uporabnih dozvola, prometnih dozvola ili drugog odgovarajućeg dokumenta za dokazivanje vlasništva, odnosno ugovor o leasingu ili ugovor o iznajmljivanju opreme i izjavu da će tražena oprema biti na raspolaganju za izvršenje predmetnog ugovora.

U odnosu na dostavljene Račune (format A4) GRAMAX d.o.o. Stolac, te navode žalitelja da računi predstavljaju vlasništvo nad kranom, ovo tijelo uočava da se na jednom računu (stranica 48 ponude) navodi kao kupac žalitelj, da je isti datiran 24. 07. 2016. godine, da nosi broj 10/2016, i da je ukupna cijena sa PDV-om 7.000,00 KM, a na drugom računu (stranica 49 ponude) ne navodi se kupac, isti je datiran sa danom 12. 07. 2016. godine, broj računa je 31/2016, da se u računu navodi kao ostatak novca za kran LIEBHERR 27 K i da je kran u cijelosti isplaćen 7.000,00 KM. S tim u vezi, nesporno se da zaključiti da se radi o računima koji nisu fiskalni računi, pa ovo tijelo ističe da se Zakonom o fiskalnim sistemima („Službene novine Federacije BiH", br. 81/09) uređuju pitanja: evidentiranja i kontrole prometa putem fiskalnih sistema; dijelovi, tehničke i funkcionalne osobine fiskalnih sistema, tj. fiskalnih uređaja (fiskalne kase/štampači ili drugi fiskalni uređaji), terminala, softverskih aplikacija i ostalih fiskalnih proizvoda; fiskalni dokumenti; stavljanje u promet fiskalnih sistema; fiskalizacija fiskalnih sistema; evidentiranje, storniranje i reklamiranje prometa; servisiranje fiskalnih sistema; kontrola fiskalnih uređaja i fiskalnih proizvoda; kontrola evidentiranja prometa preko fiskalnih uređaja; kontrola ovlaštenih servisa i ovlaštenih servisera; ovlaštenja za donošenje podzakonskih akata i kaznene odredbe. Obveznik primjene ovog Zakona je svaka pravna osoba i poduzetnik koje obavezno evidentira svaki pojedinačno ostvareni promet preko fiskalnog uređaja u skladu sa ovim zakonom i Pravilnikom, prenosi podatke do servera PU pomoću terminala i zadaje komande fiskalnom uređaju pomoću softverske aplikacije u slučajevima definiranim ovim zakonom i Pravilnikom, a fiskalni dokumenti su, između ostalog, fiskalni račun, to ovo tijelo zaključuje da dostavljeni računi nisu sačinjeni sukladno gore navedenom Zakonu.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo nesporno zaključuje da žalitelj nije postupio u skladu sa točkom 13.3. alineja d) odnosno isti nije dokazao da raspolaže sa dizalicom (kranom) minimalne visine dizanja 25 m jer ovo nije navedeno u Izjavi žalitelja o radnim strojevima kojima raspolaže za izvođenje radova niti je priložio dokaz o vlasništvu za traženu dizalicu odnosno kran jer je sukladno tenderskoj dokumentaciji bio dužan dostaviti podatak o vlasništvu, odnosno presliku uporabne dozvole, prometne dozvole ili drugog odgovarajućeg dokumenta za dokazivanje vlasništva, a ako ne raspolaže sa istim onda je bio dužan dostaviti ugovor o leasingu ili ugovor o iznajmljivanju opreme uz izjavu da će tražena oprema biti na raspolaganju za izvršenje predmetnog ugovora, te je stoga proizvoljno pozivanje žalitelja da je dostavljanjem izjave i računa o kupovini krana, ispunio zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom jer dokazi u spisu upućuju na utvrđeno činjenično stanje, a dokumentacija dostavljena na stranica 43 – 49 ponude po stavu ovog vijeća ne predstavlja validan dokaz o vlasništvu nad traženom dizalicom.

S obzirom da je nesporno utvrđeno da žalitelj nije postupio u skladu sa traženim uvjetom iz točke 13.3. alineja d) tenderske dokumentacije, ponuda ovog ponuditelja, sada žalitelja, je trebala biti odbačena kao neprihvatljiva u skladu sa točkom 14.1. tenderske dokumentacije, a u svezi sa člankom 57. stavak (1) i člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je žalbeni navod **neosnovan**.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur.Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- GRADINVENT d.o.o. Mostar
- Dom zdravlja Široki Brijeg
- PROMARK d.o.o. Mostar
- evidencija
- a/a